



1. Descripción de la Evaluación

1.1. Nombre de la Evaluación: Evaluación Específica del Desempeño (EED)

1.2. Fecha de Inicio de la Evaluación:

30/04/2022

1.3. Fecha de Término de la Evaluación:

30/06/2022

1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Arq. Cindy Marisol Rosales Ornelas, Dirección de Planeación y Programación

1.5. Objetivo General de la Evaluación:

Evaluar el desempeño del **Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) – Infraestructura Educativa Básica** del ejercicio fiscal 2021, con base en la información entregada por el área responsable del programa, con una valoración de los resultados e impactos derivados del cumplimiento de las metas establecidas en el programa.

1.6. Objetivos Específicos de la Evaluación:

- Estimar el impacto generado y emitir juicios de valor, derivado de la satisfacción de las personas que utilizan los servicios del programa, lo que contribuye al desarrollo de la entidad y sus índices de competitividad.
- Realizar una valoración general de los resultados y productos del programa, así como el desempeño institucional en la operación del programa.
- Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora del programa derivados de la evaluación, así como de los hallazgos relevantes.

1.7. Metodología Utilizada en la Evaluación:

Trabajo de escritorio, mediante el cumplimiento de los Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño.

Instrumentos de Recolección de Información:

Cuestionarios:

Entrevistas:

Formatos:

Especifique:

X

Esquema de la Evaluación
Específica de Desempeño

Descripción de las Técnicas y Modelos Utilizados:

En cuanto al proceso operativo de la evaluación, seguido por los responsables de la evaluación, este contempló dos fases, mismas que se describen de forma resumida en el siguiente listado:

- 1. Recolección de información:** fase que consideró los procesos inherentes a recabar la información pertinente y necesaria para el análisis sistemático realizado en apego a los TdR aplicados.
- 2. Análisis de Gabinete:** fase que contempló todos los procesos y procedimientos de análisis minucioso, así como la conformación de los documentos bases para la obtención de resultados y hallazgos de la evaluación.



2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1. Describir los Hallazgos más Relevantes de la Evaluación:

- El ISIFE mediante la adecuación administrativa y el uso del FAM, logra la atención de las necesidades de los planteles educativos que se encuentran en funcionamiento en el estado de Sinaloa, esto con el objetivo de brindar mejoras en los planteles y con la realización de acciones necesarias para llevar a cabo el seguimiento adecuado en cada uno de los casos presentados ante el instituto.

Es importante mencionar que en donde se presentó la mayor concentración de personas atendidas fue en los municipios de Culiacán, Ahome, Mazatlán, Guasave y Elota, en contraste de los municipios de Badiraguato, San Ignacio, Mocorito, Choix y Sinaloa, los cuales, fueron los municipios de menos cobertura, sin embargo, la cobertura del programa es para todo el Estado de Sinaloa.

2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1. Fortalezas:

- Contar con un mecanismo que habrá de aplicarse en la programación de los planteles que serán atendidos por ejercicio habiendo flexibilidad en esto, lo que permite atender problemáticas que se presenten sobre la marcha.
- Permitir que las obras desarrolladas se trabajan en base al proyecto que previamente se diseñó para su ejecución.
- Generar un impacto positivo en la comunidad escolar beneficiada y por consiguiente en la población en general.

2.2.2. Oportunidades:

- Dar seguimiento al trabajo en el proceso de elaborar una Matriz de Marco Lógico y a su vez redefinir la Matriz de Indicadores de Resultados para alinear los distintos Indicadores que el Instituto lleva cómo parámetro de medición de resultados.
- Tomar como referencia el cúmulo de información con que se cuenta en términos de servicios de Infraestructura para la conformación del Catálogo de necesidades.

2.2.3. Debilidades:

- El presupuesto del que se dispone es insuficiente para atender el gran número de necesidades de Infraestructura Educativa del estado de Sinaloa.
- No se está en facultad de generar diagnósticos oportunos y aun cuando se tuvieran no se podrían atender, en ambos casos la limitante es la insuficiencia presupuestaria.

2.2.4. Amenazas:

- El diseño de la Matriz de Indicadores de Resultados puede no ser representativo de los verdaderos alcances del Fondo además de que sus metas de sus indicadores no están claramente definidas.
- Riesgo de no cumplir con las metas por la limitada cobertura de atención.
- Deficiente articulación en los procesos operativos.



3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

En el Estado de Sinaloa los planteles educativos que existen de nivel básica, logran superar por mucho el porcentaje de planteles atendidos.

En cuanto al incremento de la asignación del FAM, el ISIFE, no tiene facultad en ello, dado que son los lineamientos estipulados por el Diario Oficial de la Federación por lo que se enfoca en gestionar la asignación del FAM Potenciado, así como la asignación de recurso por parte del Estado por Inversión Estatal Directa.

Por otro lado, la incesante demanda generada en el ejercicio 2021 para la construcción y rehabilitación de los espacios educativos, al igual de reemplazar todo tipo de equipamiento con que el que se contaba, todo esto provocado por efectos de la pandemia COVID-19, por lo cual, el programa se ha visto en desventaja ante la capacidad de atención del mismo y contra la demanda que se registró.

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Al enfocarse en los trabajos del proceso de reestructuración de la Matriz de Indicadores de Resultados, con su Matriz de Marco Lógico y los distintos Indicadores que el Instituto lleva cómo parámetro de medición de resultados se lograría la armonización en el seguimiento de los mismos.
- Se habrá de dar seguimiento a la gestión de asignación de recurso que se requiere para solventar lo que conlleva esta tarea.

4. Datos de la Instancia Evaluadora

4.1. Nombre del Coordinador de la Evaluación:

Jorge Alfredo Gameros Rojas

4.1. Cargo:

Director de Evaluación

4.1. Institución a la que Pertenece:

Gobierno del Estado de Sinaloa

4.1. Principales Colaboradores:

Brenda Paola Torres González

4.1. Correo Electrónico del Coordinador de la Evaluación:

jorge.gameros@sinaloa.gob.mx

4.1. Teléfono:

(667) 758 7000 Ext. 1493



5. Identificación del (os) Programa(s)

5.1. Nombre del (os) Programa(s) Evaluado(s):

Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) – Infraestructura Educativa Básica.

5.2. Siglas:

FAM

5.3. Ente Público Coordinador del (os) Programa(s):

instituto Sinaloense de la Infraestructura Física Educativa (ISIFE)

5.4. Poder Público al que Pertenece(n) el(los) Programa(s):

Poder Ejecutivo:

Poder Legislativo:

Poder Judicial:

Ente Autónomo:

X

5.5. Ámbito Gubernamental al que Pertenece(n) el(los) Programas:

Federal:

Estatal:

Local:

X

**5.6. Datos de (los) Titular (es) de la(s) Unidad(es) Administrativa(s) a Cargo de (los) Programa(s)
(nombre completo, correo electrónico, unidad administrativa y teléfono con clave lada):**

5.6.1 Nombre completo:

Arq. Hugo Echave Meneses

5.6.2 Correo Electrónico:

hugo.echave@isife.gob.mx

5.6.3 Unidad Administrativa:

Instituto Sinaloense de la Infraestructura Física Educativa

5.6.4 Teléfono con clave lada:

(667) 713 33 63



6. Datos de la Instancia Evaluadora

6.1 Tipo de Contratación:

Adjudicación Directa:

Invitación a Tres:

Licitación Pública Nacional:

Licitación Pública Internacional:

Otro (especificar): Evaluación Interna

6.2 Unidad Administrativa Responsable de Contratar la Evaluación:

6.3 Costo Total de la Evaluación:

\$

6.4 Fuente de Financiamiento:

7. Difusión de la Evaluación

7.1 Difusión en Internet de la Evaluación:

evalua.sinaloa.gob.mx/

7.2 Difusión en Internet del Formato:

evalua.sinaloa.gob.mx/